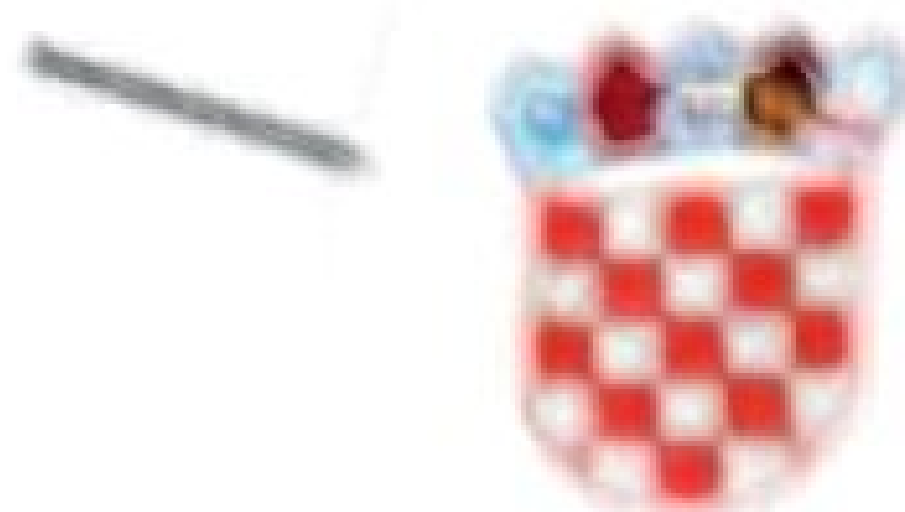




U IME REPUBLIKE HRVATSKE
P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, Stalna Služba u Sinju, po sucu tog suda Željku Gusiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja: 1. Joška Baričića iz Klisa, sv. Jure 23, OIB:85675602103, i 2. mldb. Irene Baričić iz Klisa, sv. Jure 23, OIB:9497677680, zastupane po ocu i zz onom pod 1., a on po punomoćniku Mislavu Baliću, odvjetniku u Splitu, protiv tužene Suzane Jeličić iz Knina, Držislavova 9, OIB:13104204717, radi izmjene odluke, nakon nejavne glavne rasprave zaključene dana, 15. veljače 2016. godine, u prisutnosti tužitelja pod 1. i punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti uredno pozvane tužene, na ročištu za objavu presude dana, 01. travnja 2016. godine,

p r e s u d i o j e :

I. Mijenja se presuda Općinskog suda u Kninu, posl. br. 1P-601/11 od 31. 05. 2012.g.:

- u dijelu pod toč. III. na način:

mldb. kćerka Irena Baričić rođ. 11. 12. 1998. g. živjeti će s ocem Joškom Baričićem.

- u dijelu pod toč. IV. na način:

Nalaže se tuženoj Suzani Jeličić da za uzdržavanje tužiteljice ad. 2. mldb. Irene Baričić prinosi mjesečni iznos od 1.250,00 kn svakog desetog u mjesecu uplatom na tekući račun tužiteljice, počevši od 19. travnja 2015.g. s tim da je obroke dospjele do pravomoćno presude tužena dužna platiti odjednom i to u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe sve zateznom kamatom koja se do 31. 07. 2015. godine obračunava po stopi za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, a od 01. 08. 2015. godine pa nadalje, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope kreditnog tržišta na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim bankama izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna od dana dospijeca pojedinog obroka uzdržavanja pa do isplate, dok se odbija tužba za više zatraženo u iznosu od 450,00 kn mjesečno, te za razdoblje od 01. travnja 2015.g. do 18. travnja 2015.g., kao neosnovan.

- u dijelu pod toč. VI. na način:

Određuju se susreti i druženja između Suzane Jeličić i maloljetne Irene Baričić svaki drugi vikend od petka u 17,00 sati do nedjelje u 19,00 sati, na način da će majka doći po nju u mjesto gdje živi s ocem te je vratiti ocu u naznačeno vrijeme, polovicu ljetnih, zimskih i proljetnih praznika, te svaki drugi blagdan u Republici Hrvatskoj.

II. Dužna je tužena u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužiteljima parnični trošak u iznosu od 2.500,00 kn.

Obrazloženje:

Tužitelji su ovom sudu dana, 03. rujna 2015. godine podnijeli tužbu protiv tužene radi izmjene odluke presude Općinskog suda u Kninu, posl. br. 1P-501/11 od 31. 05. 2012.g. u pogledu odluke kojom je odlučeno da će njihovo maloljetno dijete živjeti s majkom, te u pogledu odluke o uzdržavanju i susretima i druženjima. U tužbi se u bitnom navodi da su se od donošenja te odluke izmijenile okolnosti jer da je tužiteljica 19. 04. 2015.g. prijavila majku s kojom je do tada živjela PP Knin radi fizičkog napada, da je po tužiteljicu došao otac s kojim od tada živi.

Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

Nesporno je među strankama da maloljetna tužiteljica pod 2. Irena Baričić od 19. 04. 2015. godine ne živi sa majkom u Kninu nego sa ocem u Klisu, da je toga dana majka fizički udarila maloljetnu tužiteljicu nakon čega je ona to prijavila policiji, te je po dolasku djelatnika Centra za socijalnu skrb u Kninu maloljetna tužiteljica otišla živjeti sa ocem i od tada ne viđa majku. Sve ove činjenice, kao nesporne proizlaze iz iskaza saslušanih tužitelja Joška Baričića i tužene Suzane Jeličić.

Iz dostavljenog izvješća Centra za socijalnu skrb Split, Podružnice Solin, od 22. siječnja 2016. godine proizlazi da je Irena Baričić učenica trećeg razreda srednje grafičke škole u Splitu, da je vrlo dobra učenica, da se dobro adaptirala, da opisuje zlostavljajuće ponašanje majke prema njoj, da ju je majka kažnjavala vrlo često, da se uz oca osjeća prihvaćenom i sigurnom, privrženost ocu, da u Klisu ima prijateljice. Mišljenje je Centra za socijalnu skrb Split, Podružnice Solin da kraj nesporne činjenice da je maloljetna Irena zlostavljana od strane majke, da majka od tada nije uložila sav napor u stvaranju bliskog odnosa s kćerkom da su se stekli uvjeti za izmjenu odluke o skrbi, osobito stoga što je odnos maloljetne Irene i oca vrlo kvalitetan.

Iz dostavljenog mišljenja Centra za socijalnu skrb u Kninu od 22. siječnja 2016. godine proizlazi da nakon što je maloljetna Irena prijavila majku policiji da je učestalo vrijeđa, ponižava, a nerijetko i fizički kažnjava otac je preuzeo skrb o Ireni, da Irena jasno izražava želju da nastavi živjeti s ocem, da majka navodi kako posljednjih mjeseci nema komunikaciju s maloljetnom Irenom, te da je Irena ta koja komunikaciju odbija i ne želi. Centar za socijalnu skrb u Kninu je mišljenja da s obzirom na sve navedeno, kao i činjenicu da maloljetna Irena

već duže vrijeme živi u kućanstvu s ocem, da je odnos kvalitetan, topao i podržavajući, da se maloljetna Irena Baričić može povjeriti ocu na čuvanje i odgoj.

Iz iskaza saslušane tužene proizlazi da ovo nije bio prvi put da bi majka maloljetnu Irenu "plesnula".

Uvidom u presudu Općinskog suda u Kninu br. 1 P-501/2011 od 31. svibnja 2012. godine je utvrđeno da je tom presudom pod toč. III. izreke odlučeno da će maloljetna kćer stranaka Irena Baričić živjeti s majkom Suzanom Baričić, toč. V. je određeno da otac doprinosi za uzdržavanje maloljetne kćeri Irene iznosom od 700,00 kn, te su toč. VI. određeni susreti i druženja oca sa maloljetnom kćerkom.

Odredbom čl. 102. Obiteljskog zakona („Narodne novine“, broj: 116/03, 17/04, 136/04, 107/07, 61/11 i 25/13 – u nastavku: ObZ) je propisano da će sud na prijedlog roditelja, djeteta ili centra za socijalnu skrb, ako to zahtijevaju bitno promijenjene okolnosti donijeti novu odluku s kojim će roditeljem dijete živjeti te o susretima i druženju djeteta s drugim roditeljem, a po potrebi i o drugim sadržajima roditeljske skrbi.

Sud je u cijelosti prihvatio mišljenja Centra za socijalnu skrb u Splitu i Kninu da se izmjeni odluka o tome s kojim će roditeljem dijete živjeti, odnosno da se maloljetna Irena Baričić povjeri na čuvanje i odgoj ocu. Naime, mišljenja Centara su izrađena od strane stručnih osoba nakon obavljenih razgovora sa roditeljima, maloljetnom tužiteljicom, izvida okolnosti u kojima roditelji žive, te postojećom dokumentacijom. K tome nesporna je činjenica da je majka fizički kažnjavala maloljetnu tužiteljicu, te da je i želja same tužiteljice da nastavi živjeti s ocem.

Odredbom čl. 88. ObZ je propisano da roditelji i ostali članovi obitelji ne smiju dijete podvrgavati ponižavajućim postupcima, duševnom ni tjelesnom nasilju, odnosno zlostavljanju.

Odredbom čl. 89. st. 5. ObZ je propisano da u postupcima u kojima se odlučuje o nekom djetetovom pravu ili interesu, dijete ima pravo na prikladan način saznati važne okolnosti slučaja, dobiti savjet i izraziti svoje mišljenje te biti obaviješteno o mogućim posljedicama uvažavanja njegova mišljenja. Mišljenje se uzima u obzir u skladu s njegovom dobi i zrelosti.

S obzirom da je tužiteljica u dobi od 17 godina, dakle, gotovo punoljetna, da je učenica srednje škole, da je vrlo dobra učenica, da je upoznata sa čitavom situacijom, te da je kao takva sposobna formirati i izraziti svoje mišljenje, te da je izrazila svoje mišljenje da bi nadalje živjela sa ocem valjalo je, a uzimajući u obzir i mišljenja Centara za socijalnu skrb, te rukovodeći se u prvom redu zaštitom dobrobiti i pravima djeteta odlučiti da se izmjeni odluka s kim će nadalje živjeti, te donese odluka da se maloljetna Irena Baričić povjerava na čuvanje i odgoj ocu.

Odredom čl. 87. st. 3. ObZ je propisano da dijete ima pravo na život sa svojim roditeljima, u skladu sa svojom dobrobiti. Ako živi odvojeno od jednog ili oba roditelja, dijete ima pravo na susrete i druženje s roditeljima.

Što se tiče odluke o održavanju susreta i druženja majke sa maloljetnim djetetom sa kojim ne živi prilikom donošenja odluke o određivanju načina i vremena održavanja susreta druženja roditelja i djeteta, sud je vodio računa o postizanju ravnoteže između zahtjeva z

osiguravanjem prava djece na potpun i skladan razvoj njihove osobnosti, s jedne strane i obveze roditelja da mu to pravo osiguraju, te prava (ali i dužnosti) oba roditelja na odgoj djeteta.

Polazeći od činjenice da je djetetov kontakt s oba roditelja pretpostavka uspješnog ostvarivanja prava djeteta na potpun i skladan razvoj njegove osobnosti, a imajući u vidu sve okolnosti konkretnog slučaja, ovaj sud smatra da će se upravo odlukom kakva je donijeta ostvariti u potpunosti prava djeteta, ali i prava njihovih roditelja te će obadvoje sudjelovati koliko je to najviše moguće s obzirom na njihov odvojeni život u odgoju i razvoju njihove zajedničke djece. Tako će dijete svaki drugi vikend provoditi sa majkom, te polovicu ljetnih i zimskih školskih praznika, kao i polovicu blagdana.

S obzirom da majka ne živi sa svojom kćeri valjalo je donijeti odluku o uzdržavanju kojim će majka doprinositi za uzdržavanje maloljetne kćeri.

Što se tiče potreba maloljetne Irene Baričić ona je rođena 11. 12. 1998. godine i u dobi je od 17 godina. Učenica je srednje grafičke škole u Splitu, u školu putuje u Split što otac plaća 47,00 kn mjesečno, te otac plaća mjesečno i 100,00 kn za lijekove s obzirom da ista ima dijagnosticiran hipofosfatemični rahitis pa joj je od rođenja desna noga zakrivljena prema unutra, što proizlazi iz mišljenja CZSS u Kninu i Splitu. Kada se uzmu u obzir potrebe maloljetne tužiteljice za prehranom, odjećom, obućom, školskim knjigama, školskim priborom, higijenske potrepštine, marende u školi, školski izleti, troškovi režija, troškovi putovanje, troškovi za lijekove, realno je da su novčane potrebe za uzdržavanje oko 2.600,00 kuna. To je iznos koji mjesečno moraju osigurati roditelji za njezino uzdržavanje.

Što se tiče materijalnih prilika majke maloljetne tužiteljice Suzane Jeličić ona živi u stanu do 58 m² u Kninu za koji ne plaća podstanarstvo. Od izdataka ima 700,00 kn mjesečno na režijske troškove, u vlasništvu ima automobil Peugeot 206 iz 2006. godine, te plaća kredit mjesečne rate od 500-600 kn. Zaposlena je i prima plaću od oko 2.700,00 kn.

Otac maloljetne tužiteljice radi kao vozač i mjesečno zaradi oko 2.000,00 do 3.000,00 kn, prima socijalnu pomoć od 800,00 kn. Živi u podstanarskom stanu za koji ne plaća podstanarstvo nego iznosom od 1.000,00 kn sudjeluje u režijskim troškovima. Nema u vlasništvu nekretnine niti vrijednijih pokretnina.

S obzirom na navedeno valjalo je prihvatiti zahtjev da majka na ime uzdržavanja mjesečno doprinosi iznosom od 1.300,00 kuna za uzdržavanje djeteta, jer je majka u mogućnosti plaćati navedeni iznos i isti je u suglasju sa potrebama maloljetnog djeteta za uzdržavanje. Također pri određivanju uzdržavanja sud je temeljem odredbe čl. 232. st. 4. ObZ uzeo u obzir da je prema objavljenim minimalnim novčanim iznosima Ministarstva socijalne politike i mladih od 20. ožujka 2015. godine ("Narodne novine" br. 34/2015) određeno da je minimalni novčani iznos potreban za mjesečno uzdržavanje djeteta koje je dužan platiti roditelj koji ne živi s djetetom za dijete od 13 do 18 godina 22 % prosječne plaće 1.217,26 kn.

Također nesporno je da majka nije plaćala za uzdržavanje tužiteljice od kada s njom ne živi dakle, od 19. 04. 2015. godine, pa je od tada u obvezi i plaćati uzdržavanje za istu. Stoga je tužbeni zahtjev za prije zatraženo razdoblje valjalo odbiti kao neosnovan jer je tužiteljica od tada živjela sa majkom, kao i za više traženi iznos od dosuđenog.

Naiime, odredbom čl. 209. st. 2. ObZ je propisano da roditelj koji nije uzdržavao dijete koje s njim ne živi u obiteljskoj zajednici, a bio je dužan to učiniti, dužan je djetetu isplatiti naknadu za uskraćeno uzdržavanje i unatrag od nastanka tog prava pa do podnošenja tužbe.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. u svezi čl. 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/0., 02/07., 84/08., 123/08 i 57/11 -u nastavku: ZPP) budući da je tužena u cijelosti izgubila parnicu dužna je protivnoj stranci nadoknaditi troškove. Tužiteljima je valjalo priznati troškove zastupanja po punomoćniku odvjetniku koji se odnose na jednokratnu nagradu za cijeli prvostupanjski postupak u visini od 200 bodova, što pomnoženo sa 10,00 kn po bodu iznosi 2.000,00 kn, uvećano za PDV u visini od 25 % u iznosu od 500,00 kn, daje sveukupnu nagradu u iznosu od 2.500,00 kn. Trošak je obračunat sukladno Tbr. 2., Tbr. 50. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, br. 142/12, 103/14, 118/14, u nastavku: Tarifa).

Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci.

U Sinju, 01. travnja 2016. godine

Sudac:

Željko Gusić v.r.

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe Županijskom sudu u Splitu u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka.

DNA:

1. pun. tužitelja Mislav Balić, odvjetnik u Splitu, Vinkovačka 31,
2. tužena Suzana Jeličić, Knin, Držislavova 9.
3. Centar za socijalnu skrb u Kninu.



Za točnost, otpravka-ovl.službenik:

Anita Cyrlje



OPĆINSKI SUD U SPLITU
• primljeno •
• neposredno - poštom •

10-06-2016

Posl. br. GŽ-116/16-2

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U PULI - POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula - Pola

obično-preporučeno na pošti _____
dana _____ R _____
u primj. _____ sa _____ priloza
pristojbe _____ kuna.

OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U SINJU
primljeno: neposredno - poštom

13. 06. 2016

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

obično-preporučeno na pošti _____
dana _____ R _____
u primj. _____ sa _____ priloza
pristojbe _____ kn Ovlašten službenik: _____

Županijski sud u Puli – Pola, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda i to: Helene Poropat, kao predsjednice vijeća, Zorana Šarića kao člana vijeća i suca izvjestitelja te Kristine Pavičić – Sirotić kao članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja 1. Joška Baričića; OIB: 85675602103, iz Klisa, Sv. Jure 23, i 2. mldb. Irene Baričić, OIB: 9497677680, iz Klisa, Sv. Jure 23, zastupane po ocu i zz Jošku Baričiću, a on zastupan po punomoćniku Mislavu Baliću, odvjetniku u Splitu, protiv tužene/Suzane Jeličić, OIB: 13104204717, iz Knina, Držislavova 9, radi izmjene odluke, odlučujući o žalbi tuženice protiv presude Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Sinju, posl. br. P Ob-932/15 od 1. travnja 2016., u sjednici vijeća održanoj dana 30. svibnja 2016.

presudio je

Žalba tuženice odbija se kao neosnovana te se potvrđuje presuda Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Sinju, posl. br. P Ob-932/15 od 1. travnja 2016.

Obrazloženje

Pobijanom presudom prvostupanjski sud je odlučio kako slijedi:

„I. Mijenja se presuda Općinskog suda u Kninu, posl. br. 1P-601/11 od 31. 05. 2012.g.:

- u dijelu pod toč. III. na način:

mldb. kćerka Irena Baričić rođ. 11. 12. 1998. g. živjeti će s ocem Joškom Baričićem.

- u dijelu pod toč. IV. na način:

Nalaže se tuženoj Suzani Jeličić da za uzdržavanje tužiteljice ad. 2. mldb. Irene Baričić doprinosi mjesečni iznos od 1.250,00 kn svakog desetog u mjesecu uplatom na tekući račun zz oca tužiteljice, počevši od 19. travnja 2015.g. s tim da je obroke dospjele do pravomoćnosti ove presude tužena dužna platiti odjednom i to u roku od 15 dana i pod

prijetnjom ovrhe sve to sa zateznom kamatom koja se do 31. 07. 2015. godine obračunava po stopi za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, a od 01. 08. 2015. godine pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena od dana dospijeca pojedinog obroka uzdržavanja pa do isplate, dok se odbija tužbeni zahtjev za više zatraženo u iznosu od 450,00 kn mjesečno, te za razdoblje od 01. travnja 2015.g. do 18. travnja 2015.g., kao neosnovan.

- u dijelu pod toč. VI. na način:

Određuju se susreti i druženja između Suzane Jeličić i maloljetne Irene Baričić svaki drugi vikend od petka u 17,00 sati do nedjelje u 19,00 sati, na način da će majka doći po nju u mjesto gdje živi s ocem te je vratiti ocu u naznačeno vrijeme, polovicu ljetnih, zimskih i proljetnih praznika, te svaki drugi blagdan u Republici Hrvatskoj.

II. Dužna je tužena u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužiteljima parnični trošak u iznosu od 2.500,00 kn.“

Protiv te presude pravodobnu i dopuštenu žalbu podnosi tuženica, istu pobija „iz svih razloga propisanih zakonom“, a u bitnome navodi da se ista temelji na paušalno utvrđenom činjeničnom stanju i da je pobijana presuda donesena samo temeljem mišljenja Centra za socijalnu skrb.

Tuženica nadalje navodi da je prvostupanjska presuda donesena na temelju mišljenja Centra za socijalnu skrb, a čiji je stručni tim na temelju činjenice da je ona svoju kćer „plesnula“ zaključio da je za dijete najbolje da živi sa ocem, da je ona do sada odgajala svoje dijete i da najbolje pozna njene mane i vrline, da se mlt. dijete sada nalazi u dobi kada poželi samostalan život bez okova, bez roditeljskog „pametovanja“, a da tužitelj sada koristi tu priliku, da ona ne opravdava izvršeni način kažnjavanja, ali i da to nije bilo bez razloga ili iz „hira“, da je i odluka o visini doprinosa za uzdržavanje neosnovana i da je određeni iznos previsok pa tuženica predlaže da se pobijana presuda ukine i da se predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Sa žalbom tuženice postupljeno je sukladno odredbi čl. 359. ZPP-a.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Žalba tuženice nije osnovana.

Pobijanom prvostupanjskom presudom, u njenoj osnovi izmijenjena je ranija presuda Općinskog suda u Kninu te je odlučeno da će mlt. kćer stranaka Irena Baričić živjeti sa ocem – tužiteljem, određena je visina doprinosa za njeno uzdržavanje u iznosu od 1.250,00 kn mjesečno te je određen način održavanja susreta i druženja mlt. kćeri sa majkom, a tuženici je naloženo da tužitelju nadoknadi i parnični trošak u iznosu od 2.500,00 kn.

Pri tome prvostupanjski sud u pobijanoj presudi utvrđuje da je zajednička kćer stranaka Irena Baričić rođ. 11. prosinca 1998. temeljem ranije sudske odluke živjela sa majkom – tuženicom u Kninu, a da je otac – tužitelj bio obvezan da doprinosi za njeno

uzdržavanje, da je mlt. kćer stranaka 19. travnja 2015. otišla od majke i došla živjeti kod oca na Klis, a zbog toga što ju je majka udarila, da od 22. siječnja 2016. mlt. kćer stranaka polazi treći razred Srednje grafičke škole u Splitu, da majka – tuženica živi i radi u Kninu i da joj je prosječna plaća oko 2.700,00 kn mjesečno, da živi u vlastitom stanu i da posjeduje automobil Peugeot iz 2006., a da joj kreditne obveze iznose oko 500,00 kn – 600,00 kn mjesečno, a da je tužitelj podstanar, da zaradi oko 2.000,00 kn do 3.000,00 kn mjesečno i da prima socijalnu pomoć od 800,00 kn mjesečno i da je mlt. kćer stranaka izrazila želju da nastavi živjeti sa ocem.

Na temelju tih utvrđenja prvostupanjski sud zaključuje da je u interesu mlt. Irene Baričić da ostane živjeti sa ocem, da su njene novčane potrebe za uzdržavanje 2.600,00 kn mjesečno, a da bi tuženica mogla doprinositi za njeno uzdržavanje iznos od 1.250,00 kn mjesečno te stoga, a temeljem odredbi čl. 87. – 89., čl. 102. i čl. 232. Obiteljskog zakona („Narodne novine“ br. 116/03, 17/04, 136/04, 107/07, 61/11, 25/13 i 5/15 – dalje: ObZ) i donosi pobijanu presudu.

Kod donošenja pobijane presude, prvostupanjski sud nije počinio bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a ni onih na koje paušalno upućuje tuženica.

Nesporno je bilo tijekom prvostupanjskog postupka da je temeljem ranije prvostupanjske sudske odluke mlt. kćer stranaka Irena Baričić živjela sa majkom – tuženicom i da je ona od 19. travnja 2015. prešla živjeti kod oca – tužitelja i da od tada neprekidno, dakle, skoro godinu dana i živi kod oca.

To su činjenice koje doista daju valjanu osnovicu za preispitivanje daljnje valjanosti ranije odluke po kojoj bi mlt. kćer trebala živjeti sa majkom – tuženicom, one iz čl. 102. ObZ-a.

Do preseljenja mlt. Irene Baričić od majke kod oca došlo je nesporno, nakon sukoba od 19. travnja 2015. i kada je mlt. Irena prijavila majku – tuženicu za zlostavljanje, a mlt. kćer stranaka je navodila da je i u ranijem razdoblju kažnjavana od strane majke te da je imala osjećaj neprihvatanja od strane majke.

Te činjenice same po sebi upućuju da postoje izražene teškoće u komunikaciji između majke i kćeri koje je nužno hitno riješiti, a u situaciji kada na strani tužitelja postoje objektivne okolnosti za prihvrat i skrb oko zajedničkog mlt. djeteta te kada i dalje mlt. kćer stranaka ustrajava na želji da živi sa ocem, a koju želju obzirom na njenu životnu dob valja posebno respektirati, to je onda prvostupanjski sud ispravno izmijenio raniju odluku o životu sa mlt. djetetom stranaka te istu sada „povjerio“ tužitelju.

Ovaj sud ne dvoji da je do sukoba između majke i mlt. kćeri moglo doći i zbog izražene želje mlt. djeteta za samostalnosti i majčinskog htijenja, da se ta htijenja mlt. djetetu „kanaliziraju“ u najboljem interesu mlt. djeteta, odnosno da je majka – tuženica poduzimala radnje za koje je smatrala da su u interesu dobrobiti mlt. Irene i da, moguće, ona to nije uvijek tako i prihvaćala i (ili) shvaćala pa da je zbog toga dolazilo i do nesporazuma koji nisu, ipak, rješavani na prihvatljiv način.

Nelogično bi i neprihvatljivo bilo za te nesporazume teretiti samo jednu stranu, a posebno majku koja je o djetetu sama skrbila od razvoda braka nadalje, u vrlo osjetljivom

razdoblju djetetova odrastanja i dozrijevanja, ali isto mlt. Ireni Baričić se više ne mogu prisilno nametati odluke o tome s kojim će roditeljem živjeti, odnosno na sudsku odluku u tom dijelu dominantan utjecaj mora imati i stav mlt. djeteta ove životne dobi (17 i pol godina) o tome pa je onda, obzirom na navedeni stav mlt. Irene i ostale okolnosti slučaja, žalba tuženice neosnovana u tom dijelu.

Ostaje za razjasniti je li pravilna odluka suda prvog stupnja glede visine doprinosa tuženice za uzdržavanje mlt. djeteta.

Mlt. Irena Baričić aktualno, prema utvrđenju prvostupanjskog suda ima 17 godina, učenica je trećeg razreda Srednje grafičke škole u Splitu, te uz uobičajene potrebe djeteta je životne dobi zbog hipofosfematičnog rahitisa ima i određene potrebe za lijekove pa je prvostupanjski sud ispravno i utvrdio novčane potrebe za uzdržavanje mlt. Irene Baričić u mjesečnom iznosu od 2.600,00 kn.

Tuženica – njena majka ostvaruje mjesečna primanja – plaću od oko 2.700,00 kn mjesečno a što proizlazi iz utvrđenja prvostupanjskog suda, dok prema obračunskim ispravama za isplatu plaće njena neto plaća iznosi oko 3.700,00 kn mjesečno, a nakon odbitka obustava za isplatu joj ostaje iznos od oko 2.700,00 kn mjesečno (39-44), nema drugih zakonskih obveza uzdržavanja te stanuje u vlastitom stanu.

Iz navedenog je, po ocjeni ovog suda, valjan zaključak prvostupanjskog suda da je tuženica u mogućnosti doprinositi za uzdržavanje mlt. kćeri iznos od 1.250,00 kn mjesečno.

Utvrđeni iznos novčanih potreba od 2.600,00 kuna mjesečno doista predstavlja prosječni iznos, on odstupa u određenim mjesecima i iznad utvrđenog, a nekada je to ispod toga iznosa, što ovisi o aktualnim potrebama mlt. djeteta pa je žalba tuženice neosnovana u tom dijelu.

Nadalje, kreditne obveze tuženice ni u kom slučaju ne mogu ići na uštrb uzdržavanja mlt. djeteta pa je ocjena da i uz režijske troškove i uzdržavanje same tuženice, uz kreditne obveze i plaću tuženica ista u mogućnosti doprinositi za uzdržavanje mlt. djeteta iznos koji tek neznatno prelazi iznos minimalnih novčanih potreba mlt. djeteta te životne dobi pa je onda žalba tuženice neosnovana i u tom dijelu.

Slijedom svega navedenog valjalo je žalbu tuženice odbiti kao neosnovanu, potvrditi pobijanu presudu te donijeti odluku kao u izreci i to temeljem odredbe čl. 368. ZPP-a.

U Puli-Pola, 30. svibnja 2016.

Predsjednica vijeća

Helena Poropat, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik:

Polina N.



Republika Hrvatska
Općinski sud u Šibeniku
Šibenik, Stjepana Radića 81

P Ob-2/2025- 6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

PRESUDA NA TEMELJU PRIZNANJA

Općinski sud u Šibeniku, OIB: 29399232217, po sutkinji Iris Živković, u pravnoj stvari tužiteljice Suzane Jeličić iz Zelova Sutinskog (Muć), Put svetog Vida 1, OIB:13104204717, zast.po pun.Zvezdani Barić, odv.j. u Splitu, a ona po zamj.pun.Branimiru Bariću, odv.j.vježbeniku u OU iste, protiv tužene Irene Baričić iz Knina, Kralja Držislava 9, OIB:94797677680, zast.po pun.Đivi Buconiću, odv.j. u Splitu, radi ukidanja obveze uzdržavanja, na ročištu glavne rasprave, dana 23.travnja 2025.g., isključujući javnost, u prisutnosti tužiteljice sa zamjenikom punomoćnika

p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se da je danom podnošenja predmetne tužbe sudu 08.siječnja 2025.g., prestala obveza tužiteljice Suzane Jeličić iz Zelova Sutinskog (Muć), Put svetog Vida 1, OIB:13104204717, za uzdržavanjem tužene Irene Baričić iz Knina, Kralja Držislava 9, OIB:94797677680, ustanovljena joj presudom Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Sinju br P Ob-932/2015 od 01.travnja 2016.godine.

II Nalaže se tuženoj da na ime da na ime troška parničnog postupka naknadi tužiteljici iznos od 500,00 eura, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

Tužena je po punomoćniku joj, pisanim podneskom od dana 18.travnja 2025.g. priznala činjenične navode predmetne tužbe te tužbeni zahtjev kojim tužiteljica zahtijeva utvrđenje prestanka joj obveze doprinosa uzdržavanju iste ustanovljene joj presudom Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Sinju br P Ob-932/2015 od 01.travnja 2016.godine.

Cijeneći da su ispunjene pretpostavke propisane odredbom članka 425.st.2 te čl.349.st.3 Obiteljskog zakona(Narodne novine br.103/15, 98/19, 47/20, 49/23, 156/23) u svezi s člankom 331.st.1 Zakona o parničnom postupku(Narodne novine br.53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 80/22, 114/22, 155/23-dalje ZPP-a) valjalo je odlučiti kao u točki I izreke presude.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članka 154.st.1 ZPP-a, te Tbr 7.t.2.Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.Tužiteljici je za zastupanje po kvalificiranom punomoćniku opravdanom priznata jednokratna naknada

predmetnog prvostupanjskog postupka u visini od 200 bodova, što čini 400,00 eura, a uvećano za PDV iznosi 500,00 eura.

U Šibeniku, 23.travnja 2025.g.

S U D A C:
Iris Živković

Dokument je elektronički potpisan:
Iris Živković

Vrijeme potpisivanja:
25-04-2025
10:31:13



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU
2.5.4.97=#OC1156415448522D3239333939323332323137
OU=Signature
S=Živković
G=Iris
CN=Iris Živković

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv točke I izreke ove presude na temelju priznanja je dopuštena žalba zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl.354.st.2 ZPP-a ili zbog toga što je izjava o priznanju dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare(čl.353.st.3 ZPP-a), dok je protiv točke II izreke presude dopuštena žalba.

Nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka pisane odluke. Žalba se podnosi ovom sudu, za nadležni županijski sud.

DN-a :-pun.tužiteljice, e kom
-pun.tužene, e kom

Broj zapisa: **9-30876-b6500**

Kontrolni broj: **0d6bc-e4ad3-af06c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Iris Živković, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Šibeniku

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P Ob-2/2025-6

Vrsta odluke: Presuda - na temelju priznanja

Donositelj: Iris Živković

Datum pravomoćnosti: 13.05.2025.

Datum ovršnosti: 29.05.2025.

**Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:**

Broj zapisa: **9-3087c-d2566**

Kontrolni broj: **0f588-265d2-dbd96**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=29399232217.2.37, CN=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, L=ŠIBENIK,
OID.2.5.4.97=VATHR-29399232217, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.